|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fagartikkel** | **1 og 2** | **3 og 4** | **5 og 6** |
| **STRUKTUR** | Tydelig struktur mangler.  Ingen inndeling av teksten. | Teksten har innledning, hoveddel og avslutning.  Noen mindre temaer har fått egne underoverskrifter. | Teksten er oversiktlig og har en tydelig struktur med innledning, hoveddel og avslutning.  Mindre temaer har underoverskrifter. |
| **KILDER** | Oppgir ingen eller få kilder.  Kildene er upålitelige eller ikke relevante for temaet.  Ingen referanser til kilder underveis i teksten. | Oppgir noen få kilder.  De fleste kilder er pålitelige og relevante for teksten.  Kilder vises til også i selve tekst, av og til. | Oppgir flere og varierte kilder. Kildene er pålitelige og relevante for temaet. Viser til kildene også i selve teksten. |
| **SPRÅK** | Fagbegreper blir sjelden forklart og brukes ofte feil.  Nøkkelord forklares feil eller er ikke med.  Språket har lite sammenheng og et muntlig preg. | Fagbegreper blir forklart noen ganger og som oftest brukt riktig.  Nøkkelordene er med, ikke alltid like tydelig forklart.  Språket er saklig, men kan være noe usammenhengende og ha en del skrivefeil. | Fagbegreper blir forklart og brukt riktig.  Nøkkelordene er med og tydelig forklart og inkludert i teksten.  Språket er saklig og med god flyt. |
| **FAGLIG INNHOLD** | Mye av teksten er ikke relevant for temaet for prosjektet.  Teksten gjengir innhold i kildetekster, uten egne refleksjoner over dette.  Teksten er preget av faktafeil og peker ikke på relevante sammenhenger. | Teksten beskriver innholdet i kildetekster, med noe innslag av egen refleksjon.  Du viser god og relevant fagkunnskap.  Teksten knytter sammenhenger mellom noen ulike momenter. | Teksten gjør grundig rede for temaet. Den har samtidig selvstendige refleksjoner over kildetekstene.  Du viser svært god fagkunnskap knyttet til temaet.  Teksten holder seg til temaet hele veien, og du knytter sammenheng mellom ulike momenter du tar opp. |