# Retorisk analyse utan kommentarar – Karakter 5

## Del A: Kortsvar

### Noreg

Vedlegget «Norges Skål» er eit utdrag som er henta frå songen «Norges Skål». Songen vart skriven av Johan Nordahl Brun i 1771. Vedlegget «Alt for Norge» er eit utdrag frå songen «Alt for Norge», som vart skriven av Ivar Dyrhaug i 1994.

Songen «Norges Skål» vart skriven i 1771 av ein student som drøymde om Noregs frigjering frå Danmark. Songen er dermed sterkt prega av nasjonalkjensla. Gjennom songen ønskjer forfattaren å framheve nordmenn som sterke og tøffe ved å kalle nordmenn for kjemper: «[...] kjempers fødeland [...]». Han ønskjer òg å oppmuntre nordmenn til krig, ved å framstille nordmenn som dyktige krigarar: «[...] når vi først får blod på tann [...]». Ved å trekkje fram den karakteristiske norske naturen når han fram til alle patriotiske nordmenn, og oppfordrar dei til krig ved å få fram at heile Noreg heiar på dei: «[...] Dovres ekko rope: «Hell!»».

«Alt for Norge» er ein song som vart skriven i 1994 til VM i herrefotball då Noreg vart kvalifisert. Songen er òg sterkt prega av nasjonalkjensla og trekkjer fram den norske haldninga. Ved å starte songen med å skildre naturen: «[...] fjell og daler [...]», trekkjer forfattaren fram det erkenorske. Songteksten førestiller òg nordmenn som krigarar, ved å samanlikne fotballspelarane til landet med vikingane: «[...] beste menn skal ut i strid igjen [...]. Ved å framstille nordmenn som lojale med høy moral, får teksten fram haldninga at nordmenn aldri gir opp i ein kamp for landet: «[...] alt for Noreg [...].

Trass i å vere to songar som vart skriven med over 200års mellom, trekkjer begge tekstane fram ei lik førestilling av det norske gjennom den karakteristiske naturen, krigarinstinktet, og den sterke vilja.

## Del B: Langsvar

**Ungdomsopprøret**

Innlegget «Ungdomsopprøret held fram» vart skriven av leiaren i Natur og Ungdom, Gaute Eiterjord, og vart utgitt i Dagens Næringsliv i 2019. Tema i teksten er klimaendringar og korleis ungdommen meiner politikarane i Noreg ikkje bidrar nok i kampen mot klimakrisa. Mottakargruppa for teksten er dermed politikarar, men og alle lesarar som saman kan bidra til å påverke politikken.

Hovudsynspunktet til forfattaren er at Noreg må ta meir ansvar for klimaet ved å redusere oljeutvinninga. Forfattaren meiner at det er skammeleg at politikarar skryt over olja, då dette er ein medverkande faktor til klimakrisa. Han meiner dermed at det er hykleri at dei snakkar om miljø samstundes som dei driv oljeutvinning. Han er òg fast bestemt på at ungdommen er lei av denne haldninga, og at dei ikkje vil gi opp før dei blir høyrd. Formålet med innlegget er dermed å tvinge fram ei endring i haldninga til politikarane og folket.

Klimaendringane har brakt fram ein omfattande og internasjonal debatt som har fått stor oppslutning dei siste åra. Debatten har ført til at skuleelelvar frå alle kontinent har gått ut i gatene i skulestreik for klimaet, basert på haldepunktet om at ein ikkje treng skule om der ikkje er noko framtid. Teksten må derfor bli sett i samanheng me den store pågåande debatten, der det stadig blir vurdert nye tiltak for å redusere mengda klimagassar, og få skuleelevane tilbake på skulebenken (Kairos).

Innlegget vinn merksemda til lesaren ved den store overskrifta og det tydelege bilete, som verkar som eit blikkfang. Innlegget dekkjer to sider, og består av eit stort bilete før teksten byrjar. Allereie tittelen forklarar kva innlegget handlar om, og biletet bidrar ved å skape assosiasjonar til den pågåande debatten. Saman vekkjer dette interesse hos lesaren om kva som er nytt med den omfattande klimakrisa.

Innlegget startar med eit tydeleg bilete. Biletet visar fleire skuleelevar som står ute og demonstrerer med ulike skilt som speglar deira holdningar: «Make love not oil». Gjennom dette biletet gir forfattaren eit tydeleg bodskap til politikarane: dette er unge elevar som høyrer til på skulebenken, og dette skal dermed ikkje vere nødvendig. Gjennom dette biletet appellerer forfattaren dermed til det kjenslemessige i lesaren, og prøvar på den måten å tvinge fram ei endring i haldninga.

Avsendarens etos må bli vurdert til å vere sterk, då innlegget er skriven av leiaren til den velkjende organisasjonen Natur og Ungdom. Organisasjonen er kjend innanfor dette fagfeltet, noko som gjer at lesaren automatisk stolar på informasjonen som blir oppgitt, og ikkje stillar spørsmål eller er kritisk til innhaldet: «[...] fått nesten 3000 nye medlemmar». I tillegg til sterk innleiande etos, kjem forfattaren med mykje informasjon som støttar under påstandane hans: «[...] me er verdas sjuande største eksportør av klimagassar [...]», noko som bidrar til å auke forfattarens truverde. Ettersom forfattaren har ein så sterk etos-appell, kan han i dette innlegget ta seg fridommen til å fokusere på bodskapet, framfor å byggje opp truverdet hos lesaren.

Teksten har òg ein sterk logos-appell. Ved å framstille mykje objektiv informasjon har forfattaren fått fram at han legger vekt på kunnskap: «[...] over 60.000 norske ungdommar har deltatt totalt». Ved at denne informasjonen i tillegg støttar inn under påstandane hans, bidrar den samstundes til auka truverde hos lesaren. Ved å framstille informasjonen på ein så sakleg og objektiv måte klarar forfattaren dermed å overtyde sjølv den skeptiske lesaren, om at det er på tide å endre haldninga politikarane har til klimakrisa.

Innlegget har ein dominerande patos-appell. Gjennom innlegget ønskjer forfattaren å få politikarane til å endre haldning gjennom å appellere til kjenslene til lesaren. Biletet av unge som demonstrerer på gata i staden for å vere på skulen, er eit tydeleg forsøk på dette. I tillegg til biletet finn vi fleire verkemiddel i teksten som òg appellerer til det kjenslemessige i lesaren. Gjennom innlegget brukar forfattaren gjentaking av eigedomspronomena «vi» og «oss» for å skape ein fellesskapskjensle hos lesaren: «Nå rammar ekstremveret oss [...]». Samstundes er forfattaren bevisst på å ikkje inkludere politikarar i denne fellesskapskjensla, noko som sett lesaren på lag med forfattaren og politikarane på den andre sida. På same måten stillar han òg dei vaksne mot dei unge ved å samanlikne godane ein får moglegheit til å utnytte: «[...] like bra som det dei vaksne har fått [...]». Ved å tillegg stille fleire retoriske spørsmål gjennom innlegget, er han sikra at lesaren ønskjer endring i politikken: «Kvifor skal det vere så sjukt mykje vanskeligare å ta vare på miljøet?».

Innlegget fangar merksemda til lesaren. Det store bilete har ei tydeleg verknad på lesaren ved å appellere direkte til kjenslene. Den sterke etos-appellen til forfattaren gjer at lesaren ikkje er kritisk til innhaldet, og har full tiltru til det som blir sagt. Logos-appellen er òg sterk og bidrar med sakeleg og objektiv informasjon, som overtaler sjølv den kritiske lesaren. Ved å i tillegg ha dominerande bruk av patos, gjør forfattaren at lesaren ikkje kan unngå fellesskapskjensla. Ved hjelp av desse verkemidla sikrar forfattaren at lesaren ønskjer å påverke politikken for å redde klima, og at politikarane gjennom dei objektive talla ser kvifor ein bør ha ei endra haldning (Aptum).