# Retorisk analyse med kommentarar – Karakter 5

Dette svaret fekk 5 på eksamen. Samla norskfagleg kompetanse er mykje god. Kandidaten viser god lesekompetanse, skrivekompetanse og fagleg kompetanse mellom anna ved å **bruke fagomgrep, fagkunnskap og kjelder på ein relevant måte.** Eksamenssvaret har eit presist fagspråk. Teksten viser at eleven meistrar formverket og har stort sett god formell dugleik. Eksamenssvaret kunne ha hatt betre setningsstruktur i både kortsvaret og langsvaret. Kortsvaret er noko omstendeleg, men alt i alt viser kandidaten mykje god fagkunnskap og god skrivedugleik, og det er rimeleg med karakteren 5.

## Del A: kortsvar

Vedlegg:

* «Norges skål», songtekst av Johan Nordahl Brun, 1771, utdrag
* «Alt for Norge», songtekst av Ivar Dyrhaug, 1994

Johan Nordahl Brun skreiv «Norges skål» i 1771. Han studerte i København og var medlem i ei studentforeining som drøymde om at Noreg skulle frigjere seg frå Danmark. Songen «Alt for Norge» blei skriven til VM i herrefotball i 1994, der Noreg var kvalifisert, og blei kåra til «tidenes mesterskapslåt» i VG i 2014.

Gjer kort greie for førestillingane om det norske som kjem fram i dei vedlagte tekstane.

Kommentar: Du skal svare på ein presis måte og vise til eksempel frå tekstane.

|  |
| --- |
| I kortsvaret må kandidaten vise lesekompetanse i møte med to tekstutdrag. Her skal kandidaten vise fagleg kompetanse ved å bruke kunnskap om kultur- og litteraturhistorie. Kandidaten må formidle fagkunnskap og forståing ved hjelp av den skriftlege kompetansen som blir vist i utforminga av kortsvaret.Dette kortsvaret har stort sett formålstenleg struktur og god samanheng. Ved å bruke fagspråk og med gode eksempel frå vedlegget, gjer eleven godt greie for nokre førestillingar om det norske. Eleven viser svært god fagleg kunnskap og gjer godt greie for karakteristiske trekk ved tekstar. Ei fin og poengtert overskrift hever heilskapsinntrykket av svaret. Nokre setningar i kortsvaret har uryddig struktur, og innleiinga kunne ha vore meir effektiv. Likevel viser svaret at kandidaten meistrar formverket og teksten kommuniserer godt med lesaren.  |

### Typisk norsk

Denne oppgåva vil ta for seg dei to songtekstane «Norges Skål» av Johan Nordahl Brun og «Alt for Norge» skrive av Ivar Dyrhaug. Brun publiserte i 1771, og Dyrhaug skreiv songteksten sin som eit bidrag til fotball VM i 1994. Fokuset vil i denne oppgåva vere på førestillingane om det norske som kjem fram i desse tekstane.

Båe songtekstane har «Norge» i namnet, dette gir ei forventing om at her vil det ose av ros av Noreg. Brun opnar med; «For Norge, kjempers fødeland», allereie i fyste setning nemner han Noreg og vikingane. Vidare skriv Brun; «Og nok en skål for Norges fjell, For klipper, snø og bakker». Her viser Brun til den typiske norske geografien, ei motsetning til den danske, dei høge fjella som alle nordmenn så freidig vandrar, og som dermed er ein del av den norske identiteten. Meir enn 200 år seinare vil Dyrhaug samle nasjonen til fotball VM og hentar fram nokre nasjonalistiske førestillingar. Dyrhaug skildrar også den særskilte norske naturen; «Norge er et vakkert land, med fjell og daler (...)». Det skal manast til kamp så Dyrhaug nemner sjølvsagt vikingane; «Vikingene satte spor (...)», ein essensiell del i den norske historia.

Songtekstane, skrive med meir enn 200 år i mellom, forsøkjer båe å samle ein nasjon. Brun å samle den norske nasjonen som skal frigjere seg i frå Danmark og Dyrhaug ein nasjon som skal støtte landslaget sitt i VM. Dei båe nyttar seg av nokre typiske norske førestillingar for å oppnå dette.

## Del B: Langsvar

Vedlegg:

- «Ungdomsopprøret held fram» av Gaute Eiterjord, leiar i Natur og Ungdom. Frå Dagens Næringsliv 18.09.2019.

Gjer greie for hovudsynspunktet i vedlegget, og analyser teksten. Bruk omgrep frå retorikken.

Kommentar: Du skal formulere hovudsynspunktet på ein presis og sjølvstendig måte. Når du analyserer, skal du forklare gjennom å bruke relevant fagspråk og vise til konkrete eksempel.

|  |
| --- |
| Oppgåva har to delar som kandidaten skal svare på. Kandidaten skal gjere greie for hovudsynspunktet i teksten og analysere teksten ved å bruke omgrep frå retorikken. I analysen skal kandidaten vise til konkrete døme frå tekstvedlegget. Å analysere vil her seie å undersøke ein tekst og vise korleis forfattaren bruker retoriske grep for å få fram eit bodskap. Høg måloppnåing krev mykje god lesekompetanse, skrivekompetanse og fagleg kunnskap. Eksamenssvaret har formålstenleg struktur og god samanheng. Kandidaten peikar på hovudsynspunktet i innleiinga og argumenterer for hovudsynspunktet gjennom ein grundig analyse. Kandidaten viser mykje god lesekompetanse ved å bruke tekstvedlegga på ein sjølvstendig og ryddig måte. Det er god bruk av omgrep frå retorikken. Kandidaten bruker også anna relevant fagspråk i teksten. Samla sett er eksamenssvaret eit utfyllande og relevant svar på langsvarsoppgåva. Eksamenssvaret er gjennomgåande godt formulert, det kommuniserer svært godt med lesaren og det viser at kandidaten meistrar formverket.  |

### Kvar dag er i morgon, berre i dag er i dag

Leiar i Natur og Ungdom, Gaute Eiterjord, skreiv i 2019 teksten «Ungdomsopprøret held fram», som vart publisert i Dagens Næringsliv. Hovudsynspunktet i teksten er viktigheita av å gjere noko med klimakrisa, no. I utgangspunktet er dette noko som gjeld alle, men appellerer sterkast til ungdom som gjerne vil leve ein god del år til på denne kloden. Analysen av Eiterjord sin tekst vil, mellom anna, vise korleis han informerer om viktigheita av å stoppe klimakrisa i dag, og korleis han når fram til mottakar.

*Dagens Næringsliv* er eit stort medium med mange lesarar og kjend for å vere seriøs. Dette gjer moglegheita til å spreie bodskapet til eit stort og bredt publikum. Det grøne skiftet skjer no, og klimakrisa er sjølve essensen av dette. I tillegg er det ungdomar som har ropt høgast om klimakrisa, då er det sentralt at ein representant i frå Natur og Ungdom har skrive teksten. Dette er også med på å gje kontekst til teksten. Dermed er kairos til teksten samansett av fleire viktige element.

Eiterjord presenterer ein samansett tekst, med både bilete og tekst. Overskrifta lyd som nemnt; «Ungdomsopprøret held fram», etterfølgt av eit bilete av ungdomar i tydleg protest. Bilete har ei sentral rolle i patos-appellen i teksten, engasjert ungdom er noko som gler dei fleste. Samspelet mellom bilete og tekst verkar godt, det er nettopp engasjert ungdom Eiterjord skriv både om og for. Vidare kjem teksten i korte avsnitt. Ordvalet i teksten er prega av eit ungt språk, som til dømes; «(...) vere så sjukt mykje vanskelegare (...)». Dette gjer utrykk for at det er skriven av ungdom til ungdom.

Før teksten tek til, står det som vanleg kven som har skrive teksten, og at han skriv på vegne av organisasjonen Natur og Ungdom, allereie her får mottakar eit inntrykk av etos-appellen, truverdigheita, til teksten. For å tydleggjere kor alvorleg klimakrisa er viser Eiterjord til tal på kor mange ungdomar som har deltatt på skulestreikar; «I år har det vore tre nasjonale skulestreikar for klima, kor over 60.000 norske ungdommar har deltatt totalt.». Han nemner 654EPB-H NOR1212 3 også at; «(...) sidan nyttår har Natur og Ungdom fått nesten 3000 nye medlemmar.». Desse konkrete tala er med på å byggje opp truverdigheita i teksten. Eit anna døme på korleis etos tar form i teksten til Eiterjord er når han serverer fakta som; «Oljeproduksjonen er den største kjelda til klimagassar i Noreg og me er verdas sjuande største eksportør av klimagassar som koker kloden.». Her nyttar Eiterjord seg også av ei samanlikning for å danne eit bilete på kva som skjer med jorda.

For å fange merksemda til mottakar av teksten er det smart å nytte seg av nokre logiske slutningar, kalla logos i retorikken. Etter at Eiterjord har nemnt konkrete tal på kor mange ungdomar som har vore med på skulestreik, avsluttar han avsnittet med det retoriske spørsmålet; «Kvifor skal me studere for ei framtid som me ikkje får?» Han argumenterer også logisk for kvifor det burde vere mogleg å løyse klimakrisa, når; «(...) regjeringa fekk ei bompengekrise i fanget, mangla det ikkje på evna til å finne løysningar – kvifor skal det vere så sjukt mykje vanskelegare å ta vare på miljøet?». Logos-appellen kjem fram i klartekst med setninga; «Men det som var rett i 1969, er ikkje nødvendigvis rett i 2019.». Det er ein klar referanse til byrjinga på oljeeventyret, men no er det det grøne skiftet som gjeld.

Eiterjord spelar også på patos-appellen når han skriv korleis politikarar berre snakkar om klimakrisa, men ikkje gjer noko med ho. Eiterjord skriv; «(...) samstundes som dei held fram med det som øydelegg framtida vår (...)». Dette kan også fungere som topos i teksten. Kva vekkjer vel ikkje sterkare reaksjonar enn ungdom som får framtida si øydelagt? Målgruppa for teksten er som nemnt ungdom, men dette vekkjar kjensler hos andre mottakarar også. Det appellerer til alle, ingen vil vel øydeleggje håpet for framtida.

Teksten til Eiterjord spelar på definisjonen av framtida, nemleg ungdomen i dette landet, og resten av verda. Det vert argumentert godt og grundig for kvifor ein må ta klimakrisa seriøst, og at handlinga må skje no. Teksten lykkast i aller høgaste grad å skape ei kjensle av plikt til å engasjere seg i det grøne skiftet og handle mot klimakrisa i dag. Dermed kjem hovudsynspunktet klart og tydleg fram til mottakar som forhåpentlegvis gjer noko med klimakrisa, nettopp i dag.
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