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Oppgave 1Tilliten svekkes

I dagens samfunn har media en stor og sentral rolle. Mennesker omgås av sosiale- og
tradisjonelle medier hver dag, og man påvirkes både positivt og negativt av dem. I det siste
har grensene mellom journalistikken, kommunikasjonsbransjen og reklamebransjen blitt
mindre tydelig, og uttrykkene og tenkemåtene til de tre bransjene påvirker hverandre. Dette
fører til at tilliten svekkes, noe som får konsekvenser får den frie og uavhengige pressen.
Spørsmålet er da, hvilke faktorer spiller inn ved at tilliten svekkes?

Mediene har mye makt i et samfunn mange mennesker lever i, og har dermed mye påvirkning
på disse. Som vaktbikkje som skal passe på at demokratiets spilleregler blir fulgt, har mediene
er stort ansvar for å publisere og utgi informasjon til befolkningen. Men med et så stort ansvar
kreves det tillit, noe som baseres på troverdighet mellom avsenderen og mottakeren. Skille
mellom en reklamekampanje, et journalistisk innlegg og usaklig innlegg som spiller på ironi
og humor må være tydelig nok slik at leseren skjønner det selv.

Falske nyheterFor en som leser det som publiserer på ulike plattformer, er det vanskelig å vite hva som er
saklig og faglig, eller hva som er såkalte falske nyheter. En mottaker støtter seg på at
avsenderen er troverdig ut ifra tidligere erfaringer, og velger å stole på bransjen. I det siste har
det stadig dukket opp falske nyheter i media, noe som får konsekvenser. Falske nyheter kan få
paranoide personer kan begå alvorlig kriminalitet. I en fagartikkel fra NDLA av Jan-Arve
Overland, skriver han om en kriminal hendelse som skjedd på grunn av falske nyheter.[[1]](#footnote-1)
Bakgrunnen for et forferdelig angrep i Washington D.C i 2016, var en usann
konspirasjonsteori som hadde spredt seg på Internett om at det var organisert et
pedofilnettverk i kjelleren der angrepet skjedde.

Falske nyheter øker på fordi vi ikke lenger stoler på mediene, mener Redaktør Brooke
Binkowski.[[2]](#footnote-2) I Norge har vi ytringsfrihet, og alle skal ha rettigheter til å ytre sine meninger
uten å krenke andre. Vi har tillit til at Norge ivaretar ytringsfriheten på en god måte. Men
ifølge en undersøkelse har en av tre liten eller ingen tillit til hvordan mediene setter søkelyset
på det individet. En annen konsekvens av medienes svekket tillit, er bekymringer om at
mange politiske regimer bruker fokuset på falske nyheter til å begrense ytringsfriheten.

Fare for demokratietJournalistenes oppgave er å tolke verden rundt oss på vegne av oss alle. Svekket tilliten til
journalistene, er dette bekymringsfullt for demokratiet. Et moderne og opplyst folkestyre er
helt avhengig av at det har mangfoldig og sannferdig tilgang på nyheter og annen
informasjon. Under en valgkamp står mye på spill når det gjelder troverdighet overfor
demokratiet. Det er lett å ta i bruk propaganda til sin egen fordel. Om vi tar oss eksempelet
om Donald Trump og Hilary Clinton under valget i 2016, benyttet Trump seg av løgn,
vanvittige påstander og andre tjuv triks for å klare å sanke inn flest mulig stemmer. I media
var valget et sentralt tema, og mange fikk med seg kampen om presidenttittelen. Utfallet av
valgkampen endte med at Donald Trump ble president, og han fikk mye hat i media.
Kommentarfeltene var fulle av usaklig innhold og irrelevant for saken.

Slik som det står i vedlegget i forberedelseshefte, Vi har forsøkt å moderere og ta grep om åskape en mer konstruktiv debatt, men vi ser nå at det blir for vanskelig, har det å skrive hat til
andre istedenfor å drive en politisk debatt i kommentarfeltene visstnok blitt en «greie». [[3]](#footnote-3)Dette
påvirker demokratiet i en negativ stand, ved at mediene blir misbruk, og som igjen mister sin
tillit ved at ikke alle kommentarene fjernes.

Konkurranse og regelverkEn tredje faktor som er med å påvirke den frie og uavhengige pressens tillit er den konstante
pågående konkurransen mellom de tradisjonelle mediene og de ulike bransjene. Det blir mye
fokus på seg selv, på å gjøre det best, og være den største. Dette resulterer i at det blir satt i
feil lys. Politikerne er veldig flinke på å prate ned hverandre istedenfor å få frem sine poeng,
og hva de står for. I tillegg er det lett at informasjon oppfattes feil på grunn av konkurransen
mellom aktørene. Med et stort fokus på å selv bli størst, tjene mest penger og få fler tilhørere,
tar de i bruk kampanjer og sponsede innlegg på for eksempel andre nyhetssaker. På grunn av
dette kan det være vanskelig for leseren å skille mellom det journalistiske og kampanjen.
For aktørene og de tradisjonelle mediene er det viktig å forholde seg til etikk og regelverk når
de skal tenke på produkt, produksjon og publisering. En skal opptre som etisk riktig og
troverdig, og en må ta i bruk regelverk. Vær Varsom Plakaten er et regelverk pressen må
forholde seg til. Enhver redaktør og medarbeider har ansvar for å kjenne pressens etiske
normer og plikter å legge disse til grunn for sin virksomhet.[[4]](#footnote-4) Men i enkelte tilfeller brytes
disse, og da svekkes tilliten. Et eksempel på brudd på et regelverk er punkt 2.6. Punktet sier
følgende: Svekk aldri det klare skillet mellom journalistikk og reklame. Det skal være
åpenbart for publikum hva som er kommersielt innhold (…).

Dersom den frie og uavhengige pressen mister sin tillit på grunn av at grensene mellom
journalistikken, kommunikasjonsbransjen og reklamebransjen blir mindre tydelige, vil det få
konsekvenser man kanskje ikke er helt klar over. Begrenset ytringsfriheten, kriminalitet,
demokratiet svekkes og brudd på regelverk er noen faktorer som spiller inn. Mediene er
avhengig av tilliten til mottakerne, like mye som de som er mottakerne er avhengig av at
media er troverdig og gjør jobben de skal. Med så mye makt inn i bilde og hvilke
konsekvenser en enkeltperson kan få, er det viktig at alt ikke ender i en ond sirkel.

|  |
| --- |
| Lærerkommentar:Du viser gode fagkunnskaper og trekker frem flere utfordringer pressen står overfor; falske nyheter, propaganda og kommersielt press. Du har i tillegg en god struktur i teksten, hvor hvert avsnitt redegjør for en av faktorene du nevner innledningsvis. Husk å gi leseren definisjoner av fagbegreper du benytter, og fortsett med å bruke eksempler når du utdyper dem. |

Oppgave 2Medias rikelige tilgang til informasjonDe aller fleste i Norge bruker internett, og er nesten til enhver tid tilkoblet et bredbånd. Dette
resulterer i at mange av oss har tilgang til den enorme mengden informasjon som finnes på
nettet. Samt har vi mange gode muligheter til å ytre seg i denne globale kanalen.
Kompetansen for å kunne lese og skrive er nå nesten like viktig som det å kunne beherske PC
og sosiale medier. Men det finnes forskjeller på tilgangen til disse digitale kildene og
informasjonen media gir oss. Andre har større tilgang enn andre. Hvilke utfordringer kan dette
føre til med tanke på at ikke alle deltar i samme debatt på samme arena?
Ulike mennesker foretrekker ulike medier. De eldre bruker tradisjonelle medier, mens den
yngre generasjonen foretrekker mest sosiale medier. Tradisjonelle medier som TV, radio og
aviser kom til på 1900-tallet. Da de kom på markedet var det sjokkerende og nytt for mange. I
senere tid har teknologien nok en gang utviklet seg. Stadig mer moderne telefoner, nettbrett
og PC-er tar over den daværende teknologien, og alt forbedres. Nå er det også et stort fokus
på det som foregår over nett. Tradisjonelle medier er på vei ut og færre tar i bruk disse
fremfor digitale plattformer. Dette tar med seg konsekvenser.

Tilgangen til mediene er ikke like store overalt, og de nye mediene gir adgang til store
mengder informasjon og gjør det enklere å delta i samfunnsdebatten. Men ikke alle benytter
seg av denne muligheten, vi bruker mediene forskjellig og dermed oppstår det
informasjonskløfter og digitale skiller. Informasjonskløft vil si at det er forskjell på folks ulike
tilgang til informasjonen. Digitale skiller, skiller dem som har tilgang på datautstyr og digitale
nettforbindelser og de som ikke har det. De eldre som før deltok i samfunnsdebatter via aviser
og på radio, har nå ikke like my tilgang til å delta på samme arena som de andre. Retten til å
ytre seg minker dermed. I tillegg oppstår et større skille mellom generasjonene.

Det er en økonomisk forskjell på de gamle og de nye mediene, og denne økonomiske
forskjellen gjelder også jordas befolkning. Vi i Norge har større muligheter for å få tak i de
ressursene og det utstyret vi behøver for å klare kunne holde oss oppdatert på de nyeste
mediene. I verdensdeler som Afrika har de langt i fra de like mulighetene. Med lite penger og
kostbart utstyr for å få tilgang til samme informasjon, oppstår det et skille mellom
verdensdeler. Likevel er teknologien i stadig endring og nå begynner flere og flere land å få
tilgang til de samme produktene. Har man ikke råd til en egen PC, har kanskje en kafé eller et
bibliotek en PC du kan låne for noen timer. I Afrika er organisasjoner som FN villige til å
hjelpe og de jobber med befolkningens tilgang til informasjon på nett slik som vi i Norge har.[[5]](#footnote-5)
En utfordring med at alle ikke får delta i samme debatt eller på samme arena, er mangelen på
viktig informasjon for de andre. I en viktig situasjon som om nynorsken skal bort eller
bevares, kanskje ikke de som er veldig for å beholde det norske skriftspråket sagt sitt. For
noen betyr nynorsk mer enn andre, og alle skal ha sine rettigheter om å ytre det en mener og
få muligheten til å overbevise andre. Et annet eksempel er det at alle skal ha de samme
mulighetene til å få informasjon om viktige hendelser. Hvis det postes et Facebook innlegg
om at et terrorangrep er på vei til å skje i en bestemt by, og ikke alle i den byen har Facebook,
mister de viktig informasjon som kan berge sitt eget liv.

De som debatterer på samme arena har ofte lett for å påvirkes av hverandre enten i negativ
eller positiv stand. Det er lett å velge en side, og gå hardt ut mot de som mener det negative.
På sosiale medier er det lett å skrive mye stygt til hverandre, og noen ganger opplever noen å
bli trakassert eller mobbet. Med en anonym bruker uten et ansikt eller navn, blir noen litt
tøffere enn hva de ville ha vært i virkeligheten. Er man med på debatt på for eksempel TV der
man møtes ansikt til ansikt, blir språkbruken automatisk mildere, samt man klarer å begrense
seg mer. Det positive med å debattere på ulike arena er at man kan diskutere emner som
interesserer akkurat den gruppen.

Den ulike tilgangen til å debattere på forskjellige arenaer, fører til et skille mellom
menneskelige egenskaper og muligheter senere i livet. De som har rikelig på informasjon og
holder seg bedre oppdatert vil for eksempel kunne få en bedre jobb. Dette resulterer igjen i
bedre økonomi og bedre muligheter til å dekke Maslows behovspyramiden. Pyramiden viser
menneskelige behov som steg i et hierarki, der øverst i pyramiden finnes selvrealisering.[[6]](#footnote-6)
En annen utfordring ved at ikke alle får delta på de samme debattene er å kunne påvirke
medievirkeligheten. På grunn av det digitale skille kan noen i større grad påvirke hva som
setter på dagsordenen. I dag har nyhetsmediene makt ved at de er med på å sette saker på
dagsorden. Det ligger mye makt i å kunne bestemme hva folk er opptatt av og snakker om.
Mye av det vi ser og hører i mediene, vil komme til å oppta oss. Det som settes på
dagsordenen er saker som er aktuelle og som vi blir opptatt av akkurat nå.[[7]](#footnote-7)

De nye mediene gir store mengder informasjon og gjør det enkelt å delta i samfunnsdebatter.
Det oppstår et skille mellom generasjoner og verdensdeler med økonomiske forskjeller, men
stadig men sikkert begynner flere å fler å få tilgang på de samme ressursene og det
teknologiske utstyret. Med en informasjonskløft og digitale skiller som fører til at ikke alle
kan delta i samme debatt eller på samme arena, er med på å påvirke menneskers mulighet til å
ytre seg, mengden informasjon man har tilgang på, og i hvilken grad du påvirkes og påvirker
samfunnet. Men likevel er samfunnet i stadig endring og de eldre generasjonene begynner å ta
etter de yngre.

|  |
| --- |
| Lærerkommentar:En godt strukturert tekst hvor du viser innsikt om offentlig debatt, og hvilke informasjonskløfter og digitale skiller som preger denne. Du redegjør for enkelte fagbegreper og bruker flere relevante eksempler i teksten. Det som savnes er at du drøfter de utfordringene du redegjør for i større grad og knytter det til problemstillingen i oppgaven. |
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