# Eksempeltekst B

**Oppgåver**

1. Les oppgåveinstruksen og sjå på vurderingsskjemaet for «informative, argumenterande og resonnerande tekster».
2. Oppgåva er tredelt. Marker i teksten der eleven
	1. formulerer hovudsyn
	2. forklarer argumentasjon
	3. reflekterer over bodskapen
3. Sjå på avsnittet som opnar med «Som nemnt er eit av verkemidla hans at han spel på truverd og kunnskap.» Her bruker eleven det norske ordet «truverd» i staden for «etos». Det som gjer avsnittet upresist er at det verkar som om «truverd» er noko som ligg hos lesaren av teksten. Etos handlar om korleis *avsendar* framstår som truverdig slik at mottakar/lesar/lyttar trur på det som blir sagt/skrive.
4. Skriv om avsnittet slik at det blir korrekt. Du kan sjølv velje om vil bruke omgrepet «etos» eller det norske ordet «truverd»/ «truverdig».
5. I teksten er det markert nokre vanlege nynorskfeil. Rett opp feila.

**Oppgåve 3**

Vedlegg: - Knut Magnussen: «Awesome er eit uttrykk ungdommen kjenner. Dei kjenner sikkert bullshit også!», 2017.

**Formuler kort hovudsynet i den vedlagde teksten. Forklar korleis Knut Magnussen argumenterer for synet sitt. Reflekter til slutt over bodskapen til Magnussen.**

*Kommentar: Oppgåva er tredelt. I den første delen skal du kort og presist formulere hovudsynet. I den andre delen skal du bruke relevant fagspråk. I den siste delen skal du grunngi svaret ditt og vise evne til sjølvstendig refleksjon.*

**LANGSVARSOPPGÅVE 3**

Skal vi la det norske språket døy?

Avisartikkelen «Awesome er eit uttrykk ungdommen kjenner. Dei kjenner sikker bullshit også!» blei publisert i avisa Firda den 11.november 2017, skreve av journalisten Knut Magnussen. I denne oppgåva skal eg ta utgangspunkt i denne avisartikkelen og skrive litt om hovudsynet til Magnussen og korleis han argumenterer for dette. Til slutt vil eg reflektere over bodskapen i artikkelen.

Knut Magnussen meiner vi burde vere flinkare til å ta i bruk vårt eige språk og at vi bør ha «såpass respekt for eigen kultur og identitet at vi ikkje berre legg oss langflate i håp om å vere så awesome trendy og hippe at vi gløymer dei kulturverdiane vi faktisk har eit ansvar for å hegne om.». Situasjonen Magnussen reagerer på er Framtidsfylke AS sitt val av språk i sitt arbeid i å rekruttere arbeidskraft til Sogn og Fjordane. Dei har brukt slagord som «Kom til Awesome Sogn og Fjordane» og «Don’t be a donkey, be a sognandfjording». Magnussen meiner at dei har brukt feil verkemiddel. Han meiner dei heller burde satsa på å vise at dei har ein lokal kultur og identitet, altså også dialekt, som dei er stolte av. Han meiner også at haldningane dei fremjar ikkje er optimale opp mot den norske språksituasjonen, dei burde helst bruke det norske språket og særpreget ved dialektane.

Magnussen bruker fleire verkemiddel for å argumentere for meiningane sine. I artikkelen har journalisten brukt eit appellativt språk, der språket i teksta fyrst og fremst appellerer til kjensler, men også til truverd og kunnskap. Begge desse to apellformene er ein form for skjult argumentasjon eller indirekte argumentasjon, dette betyr at vi som les teksta ikkje alltid er bevisst på typen argumentasjon og blir dermed påverka utan at vi veit det.

Som nemnt er eit av verkemidla hans at han spel på truverd og kunnskap. Allereie ved at artikkelen er publisert i ei avis får vi truverd til det som står der, dette er altså ikkje noko tull, men ein seriøs artikkel med eit bodskap. Vidare som vi les kan ein merke at forfattaren av artikkelen har mykje kunnskap og erfaringar, dette er også noko som vil gje mange som les teksta truverd sidan dei merkar at Magnussen har mykje kunnskap. Ved å spele på truverda si til mottakarane vil Magnussen automatisk få større påverking på meiningane deira.

Eit verkemiddel som eg trur journalisten bruker enda meir bevisst er å spele på kjenslene til mottakarane. Dette gjer han blant anna da han gjentek ordet vi mange gonger i to av avsnitta. Ordet vi appellerer til samhald, og ved at det brukas gjentakingar som verkemiddel understrekast og framhevast denne bodskapen. At han appellerer til samhald vil gjere så også mottakaren føler eit visst ansvar for å fremje det norske språket framanfor det engelske språket.

Journalisten spel også på kjenslene våre ved å bruke humor i artikkelen sin. Ved å «gjere narr» av Framtidsfylket AS skapar han humor gjennom store deler av teksta si. Han skriv blant anna «..laga eit nytt slagord som dei underleg nok verker å vere stolte av..» og «.. nemleg Bullshit. Det dekker også eit par av dei andre slagorda Framtidsfylket har formulert..». Ved å skrive dette om Framtidsfylket AS gjer han narr av dei og framleis får fram meiningane sine. Slik han framstiller det vil nok også mange av mottakarane få same oppfatning som han og forstå kor unødvendig og rart det er med bruk av engelske ord i denne samanhengen. Ved bruk av humor vil han nå fram til fleire.

Heile artikkelen går som sagt ut på kva for slagord Framtidsfylke AS valte å bruke, da dei skulle prøve å rekruttere arbeidskraft til Sogn og Fjordane. Dei valte å satse på engelske låneord i slagorda sine, som «wannabe-sognandfjording» eller «Kom til Awesome Sogn og Fjordane». Grunnen til dette var fordi dei ville nå fram til ungdommen, forklarte Framtidsfylket. Ved å bruke det engelske språket bevisst forsvinn sjansen til å vise særpreget ved dialekta, identiteten og kulturen. Dermed er Framtidsfylket AS med på å fremja haldningane om at engelske låneord blir meir og meir vanleg i det norske språket, og det norske språket sakte forsvinn.

Eg meiner at det uansett samanheng er svært viktig å bruke det norske språket og dialektane våre, og vere litt bevisst på dette. Vi har eit unikt språk med to skriftformer og mange forskjellege typar dialektar. Dialekta vår synes eg det er viktig at vi tek vare på, det er både ein viktig del av identiteten vår, men også på grunn av det særpreget det gje det norske talemålet. Derfor er det viktig at dialekta blir brukt i alle samanhengar der det er mogleg, slik at vi får vist kor stolte vi er av ho og også så ho ikkje forsvinn med det fyrste. Det norske skriftspråket er det også viktig at vi held ved like, og dette må vi gjere ved å fortsette å bruke det. Sjølvsagt er det naturleg at vi etter kvart vil få fleire og fleire låneord frå andre språk, dette har jo allereie skjedd fleire gongar og er ein naturleg prosess som følgje av blant anna globaliseringa. Likevel synes eg det er viktig at vi ikkje vel engelske låneord framanfor norske ord, i situasjonar der begge fungerer like godt. Dette vil i så fall vere byrjinga på at det norske skriftspråket sakte forsvinn og blir tatt over av eit av dei meir globale språka, som engelsk, tysk eller mandarin. Mange år fram i tid trur eg det vil finnes færre språk i verda, og dei som er igjen liknar veldig på kvarandre, dette vil i så fall vere en naturleg konsekvens av at verda «blir mindre og mindre». Det har blant anna direktøren i Språkrådet, Sylfest Lomheim, og den spanske nobelprisvinnaren i litteratur, Camilla José Cela, også uttalt. Til tross for det tykkjer eg ikkje denne prosessen treng å gå fortar enn nødvendig. Derfor meiner eg det er viktig at vi tek vare på både skriftspråket vårt og talemålsvariantane våre så lenge det er mogleg, fordi det er eit særpreg hos oss og er ein viktig del av identiteten vår.

Eg meiner avisartikkelen til Magnussen er ei god tekst. Gjennom dei verkemidla han bruker trur eg han kjem til å oppnå det han ynskjer med teksta, nemleg å auke interessa rundt språkdebatten hos folk, ved å blant anna engasjere og ved å verke truverdig. I mine auge er det viktigaste verkemiddelet han bruker å spele på kjenslene til lesarane sine. Ved bruk av dette verkemiddelet når han fram til mange fleir og vil i større grad klare å påverke dei. I tillegg synes eg temaet han tek opp er svært interessant og viktig at det blir lagt fokus på.

Kjelder:

- Røskeland, Bakke, Aksnes, Askelberg, Time: Panorama, Gyldendal 2015 - Vedlegg: Knut Magnussen: «Awesome er eit uttrykk ungdommen kjenner. Dei kjenner sikkert bullshit også!», 2017